尚書後案

東吳王鳴盛學

商書

高宗肜日

高宗肜日釋文曰肜音融。案曰說文卷八下舟部云肜船行也从舟彡聲丑林切兩舉从冈為祭名之字玉篇中卷十八舟部肜字注云余弓切祭也又丑林切舟行也致船行之義當从舟丑林切而祭名則見前冊爾雅及何休公羊宣八年注當从冈讀若融二字判然不同文字當主說文說文無肜字則今相肜字皆後人改不可从用疑當作融若玉篇覺合兩字為一直以一字有兩音兩義則已謬甚恐是孫强妄改非顧野王元本矣鄭康成綠衣詩箋作融不作肜今本注疏亦為俗人改作肜觀陸德明釋文足本尚仍其舊鄭因融說文台也癸文選張平子思玄賦屢誤以肜肜衡自注御覽李善注引左傳與冢也融融而云融與肜古字通又後漢書六十上馬融傳肜對尉洪适隸釋卷二殽阬君神祠碑尉郡吏名有尉肜仲選則肜乃漢俗字非後人造也

傳曰祭之明日又祭殷曰肜周曰繹疏曰釋天云繹又祭也周曰繹商曰肜孫炎曰祭之明日尋繹復祭肜者相尋不絕之意春秋宣八年六月辛巳有事于太廟壬午猶繹穀梁傳曰繹者祭之旦日享賓也是肜者祭之明日又祭也釋天又云夏曰復胙郭璞云未見所出或無此一句孔傳不言于義非所須也儀禮有司徹上大夫曰儐尸與正祭同日鄭康成注詩鳧鷖云祭天地社稷山川五祀皆有繹祭禘祫與四時之祭明日亦皆為肜祭不知此肜

何祭之形也

案曰高宗武丁也序以爲高宗祭成湯有雉異而祖巳訓王伏生大傳云武丁祭成湯有雉飛升鼎耳而雊武丁問諸祖巳祖巳曰雉者野鳥也不當升鼎今升鼎者欲爲用也無則遠方將有來朝者乎故武丁內反諸巳以思先王之道三年編髮重譯來朝者六國孔子曰吾于高宗肜日見德之有報之疾也此說與序同然以二說及經文考之雖書當作于高宗之世要亦未有明文也史記殷本紀則謂祖巳既訓武丁以雉雊宜修政其後武丁崩子帝祖庚立祖巳嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓據此則是訓王雖在武丁時作書實在祖庚時高宗乃係廟號書若作于武丁時宜稱王不宜稱高宗史記之說不爲無理然其與序合否未詳以備一解可也又按鳧鷖五章毛以爲皆宗廟鄭箋以首章祭宗廟二章祭四方百物三章祭天地四章祭社稷山川卒章祭七祀是凡祭皆有形也其首章箋云祭祀既畢明日又設禮而與尸燕正義曰繹祭之禮郊特牲注云祊當廟門之外西室繹又于其堂詩言公尸來燕則是祭後燕尸非祭時也據正義又

以爲繹祭之禮天子諸侯于祭之明日大夫謂之賓尸卽于祭之日儀禮有司徹是也此惟宗廟爲然其餘諸祭則天子諸侯大夫皆同日耳今此經有豐昵之言知爲宗廟之彤也

越有雊雉〔釋文曰雊工豆反〕

〔傳曰〕雊鳴于彤曰有雉異〔疏曰〕詩云雉之朝雊尚求其雌說文云雊雄雉鳴也雷始動雉乃鳴而雊其頸

〔案曰〕傳云雊鳴者顏之推家訓卷上文章篇云詩云有鷕雉鳴又云雉鳴求其牡毛傳曰鷕雌雉聲又云雉之朝雊尚求其雌鄭元注月令亦云雊雄雉鳴潘岳賦曰雉鷕鷕以朝雊是則混襍其雄雌矣然則雊乃雄雉鳴也

祖巳曰惟先格王正厥事〔釋文曰巳音紀。案曰漢書五行志及孔光傳外戚孝成許皇后傳又後漢書律曆志皆引此文格皆作假〕

〔鄭曰〕祖巳謂其黨〔尚書疏。王天與尚書纂傳十六卷〕〔王曰〕祖巳言于王〔尚書疏。王天與尚書纂傳十六卷〕〔傳曰〕言至道之王遭變異正其事而異自消〔疏曰〕此經直云祖巳曰不知與誰語鄭云云王云云下句始言乃訓于王此句未是告王之辭私言告人鄭說是也

〔案曰〕鄭云云者疏說是也作疏者明知鄭美每爲傳壓此句無傳故仍申鄭

義也傳以格王爲至道之王者說文卷三下又部云叚借也闕古雅切又卷八上人部云假非眞也从人叚聲古疋切一曰至也虞書曰假于上下古頟切又卷六上木部云格木長皃从木各聲古百切自後世叚字廢而不用叚借之叚非眞之假皆作假而至也之解則專屬之格字尚書二十八篇格字十九見而無假字除說文引虞書外益稷格則承之庸之又祖考來格此經格王西伯戡黎格人大誥矧曰其有能格知天命召誥天廸格保洛誥王賓殺禋咸格多士則惟帝降格若夷格于皇天又格于上帝又天壽平格多方惟帝降格于夏呂刑罔有降格又庶有格命僞孔皆訓至君奭矧曰其有能格無訓亦當爲至舜典格汝舜訓來湯誓格爾衆庶盤庚上格汝衆無訓亦當爲來來與至義亦通也據說文及史記漢書等所引推之則凡格皆當作假今本疑皆僞孔所改其他經若商頌烈祖篇鬷假無言鄭云至如此之類則尚存古字然古字音相類者輒得通用假格音旣相近則通用亦可且格至見爾雅卷一釋詁格來見卷二釋言未必皆是郭璞所改詩大雅抑篇神之格思毛云至禮記大學篇格物鄭云來亦未必皆後人妄改釋詁又以假

格同訓為陞則亦可同訓為至方言云假㣿至也邠唐冀兗之間曰假或曰㣿郭璞注云㣿古格字是也孔斁尚功鐘鼎款識卷九趞鼎銘云惟王來格于成周李鋗卷十伯姬鼎銘云王格大室卷十四頌敦銘云王格于大室又郘敦云王格于宣榭牧敦云王在周在師保父宮格大室敔敦云王格于成周據此則古固有以格為至者又論語有恥且格孟子格君心之非何晏趙岐以為正倉頡篇以格為量度學記扞格而不勝鄭以格為如凍洛之洛爾雅卷三釋訓以格為舉格字之義其多如此說文每字之下義多不備何必木長皃一訓遂足盡格字之義而必不可作來至解乎然則尚書格字即從為孔而不從說文作假亦未為甚謬也孔光曰飭對曰上天聰明苟無其事變不虛生書曰惟先假王正厥事言異變之來起事有不正也天右王者故譴告之欲其改更是說此經至道之王所以必正其事之意也

乃訓于王曰惟天監下民典厥義

傳曰祖己既言遂以道訓諫王言天視下民以義為常

案曰傳以監為視典為常並釋詁文

降年有永有不永非天夭民民中絕命釋文曰中竹仲反又如字

鄭曰年命者惷愚之人尤惕焉故引以諫王也尚書疏傳曰言天之下年與民有義者長無義者不長非天欲夭民民自不修義以致絕命疏曰鄭云云惕貪也五福壽爲首六極短折爲先是年命最人所貪也

案曰鄭云云者疏解惕爲貪釋言文郭璞注云謂貪羨是也傳云民不修義以致絕命者據釋文中音竹仲反則傳意以中爲與中興之中同當爲去聲不可讀平聲史記載此文則云非天夭民中絕其命則爲中道之中義與傳異也

民有不若德不聽罪天既孚命正厥德乃曰其如台釋文曰台音怡

傳曰不順德言無義不服罪不改修天已信命正其德謂有永有不永恐王未受其言故乃復曰天道其如我所言

案曰孔光傳所引及蔡邕石經孚作付史記作附與付通也說文卷八上人部附字注云与也从寸持物對人寸手也于六書爲指事方遇切孔光既引此文而釋之云言正德以順天也民不順德天既付命罰之人宜正德以順

天文義甚明僞孔改付爲字訓爲信其意以正德爲天之德乃曲說也

嗚呼王司敬民罔非天允典祀無豐于昵釋文曰豐芳弓反昵女乙反尸子云不避遠昵昵近也又乃禮反。棨曰王司敬民史記作王嗣敬民攷晉姜鼎云晉姜曰余惟司朕先姑君晉邦宣和博古圖呂大臨攷古圖薛尚功鐘鼎款識王俅嘯堂集古錄皆載此鼎銘皆釋司爲嗣是古文嗣字省作司此經司字即史記嗣字釋詁允嗣同訓則此司字與允同義傳以司爲主與下允嗣作異解非也

馬曰昵考也謂禰廟也釋文。董鼎書蔡傳輯錄纂注三卷。陳櫟書傳纂疏三卷的書疏。王應麟玉海八十八卷鼎銘門王曰高宗豐于禰故有雊雉升遠祖成湯廟鼎之異傳曰允嗣昵近也嘆以感王入其言王者主民當敬民事民事無非天所嗣常也祭祀有常不當特豐于近廟欲王因異服罪改修之疏曰釋詁云允嗣繼也俱訓爲繼是允爲嗣也釋詁云即尼也孫炎曰即猶今也尼者近也郭璞引尸子曰悅尼而來遠是尼爲近也

棨曰馬云昵考也謂禰廟也者說文卷一上示部禰字在新附注云親廟也一云古文禰也然則此字許慎所不取毛詩泉水云飲餞于禰釋文云禰詩禰作坭坭字亦說文土部所不收不可信毛傳訓禰爲地名鄭箋以爲衛女所嫁國適衛所經之道並不以爲廟而鄭注士虞禮記引飲餞于禰以證餞尸于寢門外之事亦不以禰爲廟釋文于儀禮引劉昌宗本作泥然則鄭于

毛詩亦必作泥不用爾字鄭固與說文合矣但莫有爾衡爾是其姓必有所從來則此字似不得爲俗字今馬王注以暱有近義釋爲考謂爲禰廟則馬王亦謂有此爾字葢暱爾音相似故爲此訓也張參五經文字自序云許叔重收集古文籀篆諸家之學就隸爲訓注呂忱又集說文之所漏略著字林五篇以補之說文體包古今得六書之要有不備者求之字林自注云若祧禰之類說文漏畧今得之于字林據此則知爾字馬融用之字林有之于經雖不可用于注出之則無害也

東吳王鳴盛學

商書

西伯戡黎

西伯既戡黎釋文曰伯亦作柏戡音堪說文作𢦟云殺也以此戡訓刺音竹甚反黎力兮反尚書大傳作耆。案曰黎史記殷本紀又作飢徐廣曰飢一作肌又作耆說文引書又作𨛫玉篇同或音同通用或增減偏傍本一字也

鄭曰西伯周文王也時國于岐封爲雍州伯也南兼梁荊國在西故曰西伯戡黎入紂圻內尚書疏。林之奇尚書全解二十一卷。詩一之二卷周南召南譜疏。又十六之三卷大雅旱麓疏。論語疏八卷王曰王者中分天下爲二公總治之謂之二伯得專行征伐文王爲西伯黎侯無道文王伐而勝之尚書疏。林之奇尚書全解二十一卷傳曰黎近王圻之諸侯在上黨東北疏曰西伯鄭王兩說不同孔無明解下傳云文王率諸侯以事紂非獨率一州之諸侯也論語稱三分天下有其二以服事殷謂文王也終乃三分有二豈獨一州牧乎且言西伯對東爲名不得以國在西而稱西伯也蓋同王肅說黎國漢之上黨郡壺關所治黎亭是也紂都朝歌王圻千里黎在朝歌之西故爲近王圻之諸

矦也

案曰鄭云西伯周文王也者孟子伯夷聞文王作興曰盍歸乎來吾聞西伯善養老者是西伯爲周文王也時國于岐云云者說文六卷下邑部郊字注云周文王所封在右扶風美陽中水鄉別出岐字注云郊或从山因岐山以名之也又詩周頌云天作高山太王荒之彼作矣文王康之鄭箋以高山爲岐山是文王國于岐也漢書地理志云右扶風高帝元年屬雝國漢之雝國即三代之雝州故國于岐爲雍州伯也伯之義鄭王不同者攷天下諸矦之長唐虞置四人爲四岳夏殷周置二人爲二伯每州諸矦之長謂之州牧亦稱州伯詳見羣經此西伯鄭必以爲州伯非二伯者大雅旱麓篇瑟彼玉瓚毛傳云九命然後錫以秬鬯圭瓚則毛意以爲二伯即大宗伯九命作伯康成注云上公有功德者加命爲二伯是康成箋云殷王帝乙之時王季爲西伯受此賜則康成意即以爲此經之西伯是州伯之伯即大宗伯所謂八命作牧者是疏于毛則引孔叢子思述子夏之言謂帝乙時王季以九命作伯文王因之于鄭則引此經并注以證又引楚辭天問云伯昌號衰秉鞭作牧王逸云

文王爲雍州牧云云王肅每事欲與鄭異故于此經從毛以爲二伯又私造孔叢之書以實其說然毛傳固不及鄭箋之確天問及王注可爲文王作州伯之切據也又伏生大傳謂𢦟耆之後紂始囚文王于羑里散宜生閎夭南宮适取美馬怪獸美女獻紂始赦文王是時文王猶未甚強盛知其僅爲當州之牧未爲二伯王肅注非是疏又申僞孔意謂與王同皆非也（史記以囚羑里在戡黎之前說非是）鄭又云南兼梁荆者逸周書大匡解云維周王宅程三年遭天之大荒作大匡以詔牧其方三州之矦咸率是文王雖爲雍州伯實兼牧三州也知三州是兼梁荆者詩序言文王之化行乎江漢汝墳是文王兼牧荆州矣梁在荆西雍南兼之可知云國在西故曰西伯者以稱西伯嫌類東西二伯之伯故辨之也戡說文十二卷下作𢦟注云殺也从戈今聲商書曰西伯既𢦟黎口含切別出戡字注云刺也从戈甚聲竹甚口含二切伏生大傳亦作𢦟則戡字後人改也黎說文六卷下邑部作𨞲注云殷諸矦國在上黨東北从邑㓞聲商書西伯戡𨞲蓋距紂都在千里內故鄭云入紂圻內也漢地理志上黨郡壺關縣應劭曰黎矦國也今黎亭是通典云潞州上黨縣古黎矦國西

伯戡黎郎此漢爲壺關縣又云壺關縣古黎國地有羊腸坂後魏移壺關縣于此又括地志云故黎城黎侯國也在潞州黎城縣東北十八里據此三說則唐宋潞州之上黨黎城壺關三縣皆古黎國地但其故墟則實在黎亭故王存九域志云潞州黎侯亭在黎侯嶺上以今輿地言之黎亭在山西潞安府長治縣西南縣爲府治而孔傳及說文並云黎在上黨東北者蓋其時郡治長子今之府治非漢之郡治也西伯所戡之黎不知爲何氏宣十五年晉滅赤狄潞氏數之以奪黎氏地之罪杜預云黎氏黎侯國上黨壺關縣有黎亭此即戡黎之黎若呂氏春秋武王封帝堯之後於黎其後黎侯爲狄人所逐棄其國而寄於衛邶風式微序云黎侯寓于衛水經黎陽縣注云式微黎侯寓于衛是也黎陽爲漢魏郡屬縣宋屬衛州後改屬濬州有黎陽山即世俗誤指爲大伾者故城在今衛輝府濬縣西南三里此則堯後之黎非戡黎之黎也

祖伊恐奔告于王曰天子天旣訖我殷命

傳曰文王率諸侯事紂內秉王心紂不能制今又克有黎國迫近王圻故知

天已畢訖殷之王命言將化爲周

格人元龜罔敢知吉（案曰格人史記作假人疑古格假可通用說已詳高宗肜日故王充論衡卷二十四卜筮篇引此經仍作格人與僞孔本同若王符潛夫論卷六卜列篇引作假爾疑爾本作介與人相似故致誤耳 又徐廣曰元一作卜）

馬曰元龜大龜也長尺二寸（史記殷本紀集解）傳曰至人以人事觀殷大龜以神靈攷之皆無知吉者

案曰馬云元龜大龜也長尺二寸者白虎通卷下蓍龜篇引禮三正記云天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸毛詩泮水元龜象齒傳亦云元龜尺二寸史記龜策列傳云神龜出江水中廬江郡常歲時生龜長尺二寸者二十枚輸太卜官龜千歲乃滿尺二寸漢書食貨志元龜岠冉長尺二寸孟康曰冉龜甲緣也岠至也度背兩邊緣尺二寸也是也論衡有云吉人鑽龜輒從善兆凶人揲蓍輒得逆數紂至惡之君也當時災異繁多七十卜而皆凶故祖伊曰格人元龜罔敢知吉即此事也七十卜今不可攷矣

非先王不相我後人惟王淫戲用自絕（釋文曰相息亮反）

傳曰相助也（案曰从裴駰所引）

故天棄我不有康食不虞天性不迪率典案曰史記虞字下有知字偽孔傳文似偽孔本亦有知字

鄭曰王暴虐于民使不得安食逆亂陰陽不度天性傲很明德不修教法史記集解

記集解傳曰以紂自絕故天棄之宗廟不有安食而王不度知天性命所在所行

不蹈循常法言多罪

案曰鄭云王暴虐于民使不得安食云云者鄭意以不有康食以下三句皆祖伊歷數紂罪惡之詞則故天棄我宜上屬自絕爲解言王自絕故天棄絕之我者我王也傳以下屬不有康食爲解非也

今我民罔弗欲喪曰天曷不降威大命不摯今王其如台釋文曰摯音至本又作摯

傳曰摯至也民無不欲王之亡言天何不下罪誅之有大命宜王者何以不至王之凶害其如我所言

案曰罔弗欲喪者論衡執增篇尚書祖伊諫紂曰今我民罔不欲喪言欲王亡可也言無不增之也紂雖惡臣民蒙恩者非一而祖伊增語欲以懼紂是也大命不摯史記作大命胡不至衡偽孔傳云何以不至是偽孔本亦有胡字唐石經命下旁增胡字是初時誤脫後攷得其實而增者不知今本何以

又脫也胡爲何者見詩邶風日月毛傳𡜊爲至者說文十二下女部𡜊至也从女執聲周書曰大命不𡜊釋文亦云又作𡜊今作摯疑僞孔改但說文旣引周書爲證而其下又云讀若摯同詩關雎毛傳云鳥摯而有別鄭箋云摯之言至又釋詁摯臻也郘部臻云摯臻皆至然則摯與𡜊皆爲至作摯亦可也

王曰嗚呼我生不有命在天

傳曰言我生有壽命在天民之所言豈能害我遂惡之辭

祖伊反曰嗚呼乃罪多參在上乃能責命于天殷之卽喪指乃功不無戮于爾邦釋文曰參七南反。案曰說文卷二下辵部云返還也从引商書祖甲返以還今商書無此文疑所引卽此句伊被誤作甲而返與反則字通也

馬曰參字累在上釋文

傳曰反報紂也言汝罪惡衆多參列于上天天誅罰汝汝能責命于天拒天誅乎殷之就亡指汝功事所致汝不得無死戮于殷國必將滅亡

案曰馬云參字累在上者累字乃俗書不成字說文作絫在卷十三上糸部注云綴得理也一曰大索也从糸畾聲力追切疑馬實作纍釋文引之變从俗作累耳參字在卷七上晶部注云商星也从晶㐱聲所今切又曑字注云

曑或省其義似皆與彙無涉而馬云云者蓋曑星名而其象三星相連故易繫辭傳參伍以變說卦傳參天兩地參皆讀三天下數極于三曑字从晶从〇〇〇其上皆有彙綴之形故傳云參列而馬以爲彙在上也南有嘉魚詩云甘瓠彙之毛傳云彙蔓也紂居高位而其惡彙綴蔓衍故云多參在上也今隸書參字之上改从厶變三圓形爲三鋭形果爾則當在卷十四下之厽部不當在晶部而馬亦直當言厽在上不當言彙在上矣非馬與說文違乃隸書誤也唐元度九經字樣日部云曑參音森商星也上說文下隸省與參字不同參音驂字從厽厽音累唐氏變三圓爲三方然尚知二字不同則未爲大謬也再攷郭忠恕汗簡卷中之一亦有曑字且注云日岑切見尚書觀此則知西伯戡黎中曑字古文尚書本从〇〇〇不从厽也乃玉篇卷下厽部第三百五十六云厽力揰切累墼爲牆壁也尚書以爲參字七貪切此已誤會又云參千含切相參也分也即三也又所今切星名亦作曑此則直以从三鋭形者與从三日者合爲一字其誤甚矣玉篇經孫强改壞非顧野王之舊也

尚書後案卷九

東吳王鳴盛學

商書

微子

微子若曰父師少師

鄭曰微子與紂同母當生微子母猶未正及生紂時已得正爲妻故微子大而庶紂小而嫡也父師者三公也時箕子爲之少師者太師之佐孤卿也時比干爲之微與箕俱在圻內箕子比干紂之諸父尚書疏。董鼎書集傳輯錄纂注三卷。陳櫟書傳纂疏三卷。僖十五年左傳疏。皇侃論語義疏九卷。邢昺論語疏十八卷。孫奭孟子疏卷二下王曰微國名子爵入爲王卿士尚書疏。邢昺論語疏十八卷傳曰微圻內國名子爵爲紂卿士父師太師三公箕子少師孤卿比干疏曰鄭以微箕在圻內孔雖不言箕亦當在圻內王云入爲卿士蓋以微爲圻外故言入也微子名啓世家作開避漢景帝諱也晉傳不見箕子之名惟司馬彪注莊子云箕子名胥餘也

案曰鄭云微子與紂同母云云者本紀云帝乙長子曰微子啓啓母賤不得

嗣少子辛辛母正后辛爲嗣是爲帝辛天下爲之紂世家云微子帝乙首子紂之庶兄論語微子篇馬注亦但云紂庶兄不云同母呂覽仲冬紀則云紂之母生微子啓與仲衍時尚爲妾改而爲妻後生紂紂之父欲立微子啓爲太子太史據法而爭曰有妻之子不可立妾之子故立紂爲後此鄭所本鄭注此條見梁皇侃論語疏皇疏久亡日本根伯修與[illegible]君彝俱遊下毛足利學得其藏本刻之平安服元喬序據彼稱爲鄭元尚書注詩大明疏引鄭書序注與此義同而文則異故兩存也鄭又云父師者三公也云云者東晉晚出周官篇云立太師太傅太保茲惟三公少師少傅少保曰三孤此篇鄭所不見而此注與之合者地官序官有師氏保氏秩中大夫下大夫鄭注云書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也彼疏云書敘是君奭敘云聖賢兼此官者召公周公爲三公分陝以周公聖下兼此師氏召公賢下兼此保氏故云聖賢兼此官此鄭君之意謂三公之號本無師保之名兼此二官乃得師保之稱鄭志趙商問成王周官立太師太傅太保茲惟三公卽三公之號自有師保之名成王周官是周公攝政三年事此周禮是周公攝政六年時則三公自名師保起之在前何也鄭答

曰周公左召公右兼師保初時然矣若如此解周公兼師在成王周官前成王周官改稱三公為太師太傅太保若孔君之義三公之號始終自名師保不由兼師氏保氏直至周禮方以三公兼師保賈此疏甚明三公兼師保是初制成王作周官改為三公直名師保其後周公制周禮仍用初制不設三公有其人則以三公兼師保無其人則闕但有師氏保氏而已此鄭意也孔安國所得壁中古文雖無周官篇而逸文或別有傳于人間者趙商得援為問魏晉人采取成篇故與鄭義合也文王世子云虞夏商周有師保有疑丞設四輔及三公不必備惟其人有師保者太師太傅太保即三公有疑丞者前疑後丞左輔右弼即四輔上從省文下文相足據此則三公兼師保而不特設虞夏商周皆然惟成王周官改易古制特立三公直名師保至周禮旋即復故也鄭以少師為太師之佐乃不言三孤而必言孤卿者三公又兼六卿一公兼二卿若小宰佐太宰小司徒佐大司徒小宗伯佐大宗伯小司馬佐大司馬小司寇佐大司寇小司空佐大司空此內擇賢者以一人兼二職是為三孤孤卑于公直與六卿並列為九故名孤卿也攷工記云九室九卿

朝焉彼注云六卿三孤爲九卿彼疏云晉義以夏之九卿謂三孤與六卿爲
九此云九卿亦謂周之三孤六卿爲九卿又云九分其國九卿治之彼注云
分國之職三孤佐三公論道六卿治六官之屬彼疏云三公三孤無正職天
地四時正職六卿治之其餘非正職者分爲三分三公治之三孤佐三公是
也鄭又云三公箕子爲之者五行志劉歆以爲殷箕子在父師位是也又云
孤卿比干爲之者論語孟子每以箕子比干並稱太師旣是箕子知少師是
比干也鄭又以微箕二國俱在圻內者潞安府潞城縣東北十五里有微子
城遼州榆社縣東南三十里有古箕城爲微子箕子所封地按戡黎之黎在
潞安府長治縣鄭以爲圻內潞城榆社與長治相連故亦圻內紂都朝歌在
衞輝府淇縣黎微箕皆在其西北相去僅六七百里王圻方千里雖四面各
五百里然是時都于河北地形西北贏東南縮未必截然正方則微箕爲圻
內明矣王肅以微爲圻外非也又鄭注王制云殷爵三等公侯伯也異畿內
謂之子彼疏引鄭志張逸問殷爵三等公侯伯尙書有微子箕子何答云微
子箕子畿內采地之爵非畿外治民之君故云子是鄭解微箕在畿內稱子

之義也鄭又云箕子比干紂之諸父者論語微子篇馬注同明夷彖傳云內難而能正其志箕子以之李鼎祚引虞翻注云箕子紂諸父故稱內難服虔杜預以箕子紂庶兄因微子牽合致誤也尚書左傳疏引鄭尚書注皆云箕子紂諸父而不言比干家語子路初見篇云比干于紂親則諸父唐李翰比干碑亦云王之叔父親莫至焉孟子告子篇云以紂爲兄之子而有王子比干比干爲紂諸父甚明鄭必連比干言之但引者不全耳故以意增也

殷其弗或亂正四方

傳曰或有也言殷其不有治正四方之事疏曰鄭元論語注云或之言有也

案曰傳云云者說文訓或爲邦重文作域則或即域字韓詩商頌奄有九域毛詩作奄有九有則域有同故或爲有史記亦云殷不有治政不治四方亂治釋詁文政之言正常訓也

我祖厎遂陳于上我用沈酗于酒用亂敗厥德于下釋文曰沈徐直金反酗況具反

馬曰我祖湯也下下世也史記三十八卷宋微子世家集解傳曰言湯致遂其功陳列于上世我紂沈湎酗醟敗亂湯德于後世疏曰說文云酗醟也酗醟一物謂醉而發怒

〔案曰〕馬云云者禮祖有功商頌屢稱烈祖毛鄭皆以爲湯他如太甲稱太宗太戊稱中宗武丁稱高宗無稱祖者故知我祖謂湯湯爲上世故下爲下世也沈酗于酒史記作沈湎于酒湎字義見酒誥當从之皇甫謐妄改爲酗傳則云沈湎酗營攷說文十四下酉部酌字注云醉醟也从酉句聲香遇切醟字注云酌也从酉熒省聲爲命切而無酗字疏强改說文以資附會皆非也

殷罔不小大好草竊姦宄 釋文曰好呼報反宄音軌

〔傳曰〕草野竊盜又爲姦宄于外內

卿士師師非度 釋文曰度如字

〔馬曰〕非但小人學爲姦宄卿士已下轉相師效爲非法度之事 尚書疏作王注○史記三十八卷宋微子世家集解 〔傳曰〕六卿典士相師效非度〔疏曰〕士訓事也故卿士爲六卿典事

〔案曰〕馬以度爲法度者說文三下又部云度法制也从又庶省聲是也

凡有辜罪乃罔恒獲

〔鄭曰〕凡猶皆也獲得也羣臣皆有是罪共爲姦宄無常得之者言屢相攻奪 尚書疏○史記三十八卷宋微子世家集解 〔傳曰〕皆有辜罪無秉常得中者

案曰鄭云凡猶皆也者史記云皆有罪辜是凡爲皆也又云爵祿無常得之者則鄭意以獲之言得而已經無得中之義傳說非也

小民方興相爲敵讎今殷其淪喪若涉大水其無津涯釋文曰興常陶反淪音倫徐力允反喪息浪反涯五皆反又宜佳反

傳曰卿士既亂而小人各起一方共爲敵讎言不和同淪沒也言殷將沒亡如涉水無涯際無所依就

案曰史記云小民乃並興則此經方興當訓方爲並傳說非也說文云方併船也象兩舟省總頭形又儀禮鄉射禮云不方足鄭注云方猶併也是方之義爲併鄭又注鄉射禮云並併也又注聘禮云今文並皆爲併則並併同字方訓併則亦得訓並也淪喪史記作典喪禮記曲禮下云天子建天官先六太曰太宰太宗太史太祝太士太卜典司六典鄭云典法也此蓋殷時制也典喪則國從之故以涉水無津厓爲喻作淪者非以典字之上冊稍似淪故誤也

殷遂喪越至于今

馬曰越于也于是至矣于今到矣史記三十八宋微子世家集解

案曰馬云越于也者釋詁粵于也越粵同也

曰父師少師

馬曰重呼告之史記三十八卷宋微子世家集解

案曰馬云云者前已呼父師少師故云重呼也

我其發出狂釋文曰出尺遂反○案曰狂史記作往裴駰集解引鄭注亦作往

鄭曰發起也紂禍敗如此我其起作出往也史記三十八卷宋微子世家集解○王應麟困學紀聞 傳曰我念殷亡發疾生狂

案曰鄭云云者鄭以狂作往故爲此訓也此篇原爲微子欲去殷訪于箕子比干而作上文言殷之亂已詳此處正當結出出亡本意以爲下文發問正文晚晉本改爲出狂孔傳以爲微子自發狂疾非也

吾家耄遜于荒釋文曰耄字又作𦒿莫報反

鄭曰耄昏亂也尚書疏 馬曰卿大夫稱家史記三十八卷宋微子世家集解 傳曰在家耄亂故欲遯出于荒野言愁悶 疏曰在家思念之深不堪耄亂故欲遯出于荒野言愁悶之至詩云駕言出遊以寫我憂亦此意

案曰鄭云耄昏亂也者此節鄭本今無攷疑當作旄也知者老字从毛从人从匕再加毛作耄則不成字說文所無不可用也此經釋文云又作旄攷說文卷四上眊目少精也从目毛聲虞書耄字从此亡報切今此經鄭云昏亂則正當作眊而作旄者旄在說文卷七上㫃部本幢也古字通用故耳至呂刑耄荒釋文云亦作薹此乃薹字之譌說文八卷上老部薹字注云年九十曰薹从老从蒿省是也曲禮八十九十曰耄釋文云旄本又作耄或作八十曰耋九十曰旄則陸德明所見曲禮本作旄要之呂刑曲禮皆當作薹作薹者誤作旄者通耳禮記射義旄期稱道不亂孟子反其旄倪皆以旄爲薹既可通薹則亦可通眊矣今微子呂刑及僞大禹謨耄期凡當作眊薹或通旄者皆改爲耄此則僞孔之謬也說文虞書耄字从此一句必唐人妄增蓋虞書無耄字僞大禹謨許愼不見也微子自言吾耆長困守在家則昏亂相尋故欲爲遯荒之計庶幾國雖亡而猶可以保我卿大夫之家乎微子志存宗祀故其言如此而史記作吾家保于喪徐廣曰一云于是家保正此意傳及正義乃作愁悶而欲出遊解如此閑情與宗社存亡之計何涉而猶待訪問

耶周易遯象傳云君子以遠小人李鼎祚集解載侯果說云羣小浸盛君子避之高尚林野所謂吾家耄遜于荒也然此乃微子自言欲遯若指他人語反覺緩且耄字從來亦未有作賢人解者侯說亦非馬云云者說詳洪範

今爾無指告予顛隮釋文曰隮子細反玉篇子兮反切韻祖稽反

〔馬曰〕隮猶墜也恐顛隕子非義當如之何也史記宋微子世家集解〔王曰〕言無意告我也是微子求救誨也隮隮溝壑尚書孔疏○史記宋微子世家集解〔傳曰〕汝無指意告我殷邦顛隕隮墜如之何其救之〔疏曰〕昭十三年傳小人老而無子知隮于溝壑矣故王肅云隮隮溝壑也

〔棻曰〕馬云云者史記作躋說文卷二下足部云躋登也商書曰告予顛躋觀此注馬亦作躋與史記說文同也晉人作隮說文卷十四下𨸏部無此字張參五經文字卷中𨸏部云隮子計反見商書此未足據毛詩鄘風蝃蝀隮于西曹風南山朝隮商頌聖敬日躋毛傳皆訓升春官眡祲十煇九曰隮先鄭亦訓升以隮為墜疑猶以亂為治也微子欲去而恐顛隮于非義故欲箕子指而教之王孔非是

若之何其

鄭曰其語助也齊魯之間聲如姬禮記曰何居 陳櫟書集傳纂疏三卷。劉三吾等書傳會選三卷。史記宋微子世家集解

案曰鄭云其語助也者古其字作丌說文五卷上丌部云下基也象形讀若箕鄭以爲語助亦取下基也引禮記者檀弓篇文彼注亦云居讀爲姬姓之姬齊魯之間語助也

父師若曰王子

鄭曰少師不荅志在必死 尚書疏。史記宋微子世家集解 傳曰比干不見明心同省文微子帝乙元子故曰王子

案曰鄭云少師不荅志在必死者鄭以微子並呼父師少師而告之今荅者獨父師箕子而比干無言故解之以其志在殉國故也

天毒降災荒殷邦方興沈酗于酒乃罔畏畏咈其耇長舊有位人 釋文曰咈扶勿反耇工口反長竹丈反。案曰天毒降災荒殷邦史記作天篤下菑亾殷國平與仑篇君禪文以竺爲篤古毒篤竺三字古音通也

傳曰天生紂爲亂是天毒下災四方化紂沈湎不可如何上不畏天災下不畏賢人違戾耇老之長致仕之賢不用其教法紂故

案曰傳以咈爲違者說文卷二上口部義彼即引此文以證是也詩小雅南山有臺云遐不黃耇（大雅行葦亦云以祈黃耇）毛傳云耇老也孔疏引釋詁云黃髮耇老壽也孫炎曰耇面凍梨色如浮垢儀禮士冠記鄭注賈疏並同

今殷民乃攘竊神祇之犧牷牲用以容將食無災（釋文曰攘如羊反犧許宜反牷音全○案說文犧字注云賈侍中說此非古字詛楚文曰圭玉犧牲然則古犧字止作羲）

鄭曰犧純毛牷體完具（周禮三十六卷秋官犬人疏）馬曰因來而取曰攘往盜曰竊天曰神地曰祇（釋文○史記宋微子世家集解）傳曰自來而取曰攘色純曰犧體完曰牷牛羊豕曰牲器實曰用盜天地宗廟牲用相容行食之無災罪之者言政亂疏曰攘竊同文則攘是竊類釋詁云攘因也是因其自來而取之名攘也說文云犧宗廟牲也曲禮云天子以犧牛天子祭牲必用純色知色純曰犧周禮牧人掌牧六牲以供祭祀之牲牷以牷爲言必是體具知體完曰牷經傳多言三牲知牲是牛羊豕犧牷牲既爲俎實則用者簠簋之實謂黍稷稻粱知器實曰用也漢魏以來律皆云敢盜郊祀宗廟之物無多少皆死爲特重故也盜而無罪政亂甚也

案曰鄭云犧純毛牷體完具者孔傳同孔亦偶有襲取鄭義者也地官牧人云凡陽祀用騂牲毛之陰祀用黝牲毛之望祀各以其方之色牲毛之凡時祀之牲必用牷物凡外祭毀事用尨可也彼承毛之之下而言必用牷物且以牷與尨對言則是牷爲純毛而此以犧爲純毛牷爲體完具者蓋牷有純義彼文止言牷以牷兼純毛體完二義此則犧牷對言當分兩解牷字从全當爲體完則犧爲純毛可知馬云因來而取曰攘者論語攘羊周生烈曰有因而盜孟子攘雞趙岐曰取自來之物是也往盜曰竊者論語賞之不竊皇侃曰竊猶盜也是也天曰神地曰祇者大宗伯掌天神地示之禮是也

降監殷民用乂讎斂召敵讎不怠釋文曰讎如字下同徐云鄭音疇馬本作稠斂力檢反馬鄭力驗反徐云鄭力劍反

鄭曰斂謂賦斂也釋文馬曰稠數也斂賦斂也釋文傳曰下視殷民所用治者皆重賦傷民斂聚怨讎之道而又亟行暴虐自召敵讎不解怠

案曰鄭馬云云者讎斂卽重賦也傳既云重賦又添出斂聚怨讎一解殊爲岐誤

罪合于一多瘠罔詔釋文曰瘠在益反

傳曰上下有罪皆合于一法故使民多瘠病而無詔救之者

商今其有災我興受其敗商其淪喪我罔爲臣僕釋文曰臣僕一本無臣字。案曰說文卷二下辵部䢔數也从辵貝聲周書曰我興受其䢔薄邁切以敗爲䢔又誤作周書

傳曰災滅在近我起受其敗言宗室大臣義不忍去商其沒亾我二人無所爲臣僕言欲以死諫紂

詔王子出廸我舊云刻子王子弗出我乃顛隮釋文曰刻音克

馬曰云言也刻侵刻也釋文傳曰我教王子出合于道刻病也我久知子賢言于帝乙欲立子帝乙不肯我病子不得立則宜爲殷後者子也今若不出逃難我殷家宗廟乃隕墜無主

案曰馬云云言也刻侵刻也者唐賈至微子廟碑云微子啓帝乙元子始在擇嗣箕子賢焉帝乙惜賢之故而神器不集于君此所謂我舊云刻子也太史爭欲立紂而箕子賢立微子紂必惡之是舊曰之云適所以侵害于子子若不出必同爲紂所誅宗祀絕矣傳解刻字之義雖似與馬意微異大旨亦合也王充論衡本性篇引此經乃云我舊云孩子王子不出又申之云紂爲

孩子之時微子睹其不善之性性惡不出衆庶長大爲亂不變故云也此父師之言而謬以爲微子之言又以刻作孩以王子爲紂以不出爲性惡不出衆庶皆非也

自靖人自獻于先王我不顧行遯釋文曰靖馬本作清顧音故徐音鼓。案曰毛詩箋顧旋視人表作敍殺是顧有故音禮記緇衣君子寡言而言鄭注云寡當爲顧聲紂俱欲所執各異皆歸于仁明君子之道出處語默非一塗疏曰孔子稱殷

之誤則知顧可以上釋顧也

馬曰清潔也釋文傳曰各自謀行其志人人自獻達于先王以不失道我將與有三仁焉是皆歸于仁也

案曰馬云清潔也者孟子或去或不去歸潔其身是也孔作靖訓爲謀釋詁文亦得備一義也

又案曰史記殷本紀云紂淫亂不止微子數諫不聽與太師少師謀遂去比干曰爲人臣者不得不以死爭乃强諫紂剖比干心箕子懼乃佯狂爲奴紂又囚之殷之太師少師乃持其祭器奔周周本紀云紂殺比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器奔周宋世家云微子數諫紂弗聽欲死之及去未能自

決乃問于太師少師箕子被髮佯狂爲奴比干諫紂剖其心太師少師乃勸微子去遂行于比干已死後復言太師少師勸微子去則尚書微子篇所云父師少師者别有其人郎名疵强者是此司馬遷說也漢書古今人表亦有太師疵少師彊裴駰不明遷之意于世家所引微子篇文仍引孔傳鄭注而又云比干已死而云少師似誤此蓋錯會史記之文耳然史記雜采古書不必悉本安國其言不足據而鄭康成注微子云箕子紂諸父少師不荅志在必死則鄭意固以微子所告父師少師爲箕子比干矣非疵强也今脩比干碑云貞觀十九年贈殷少師比干爲太師鄭師祖孔學其說本于安國不可易也且太師是樂官故抱樂器奔周太師不可稱父師父師必是箕子而少師之爲比干可知矣又左傳楚克許許男面縛銜璧衰絰輿櫬以見楚子楚子問諸逢伯逢伯曰昔武王克商微子啓如是武王親釋其縛受其璧而祓之焚其櫬禮而命之史記亦云周武王伐紂克殷微子持其祭器造軍門肉袒而縛左牽羊右把茅膝行而前武王乃釋微子復其位愚謂武王克殷時微子未必面縛自詣左傳史記皆不可信也論語微子去之馬融注云微子見紂無道早去之下一早字知微子與父師少師商論去

就旣定卽先尖討長往武王求之不得故封武庚以續殷祀直至武王崩武庚以叛誅微子方歸周而受封于宋也若使宗國阽危之時則恝然而遠引新王革命之際則抱器而來歸孔子肯以仁許之耶

尚書後案卷九

尚書後案卷十

東吳王鳴盛學

周書

太誓

惟四月太子發上祭于畢下至于孟津之上一作東觀兵至于孟津

鄭曰孟津地名六軍之兵東行馬曰畢文王墓地名也尚書大傳。尚書疏。詩十六之二卷大雅棫樸疏。又十九之二卷周頌思文疏。趙岐孟子注。孫奭孟子音義卷下。史記周本紀。又裴駰集解。水經五卷河水酈道元注。歐陽詢藝文類聚。李昉等太平御覽。王欽若等冊府元龜帝王部創業篇

案曰鄭云云者此注殘闕也惟四月見大傳鄭彼注云周四月則是建卯之月也文王受命七秊而崩武王承文王秊數不改元十一秊觀兵孟津以卜諸侯之心此正敘觀兵事四月者十一秊之四月也史記作九秊者疑非說已詳書序云太子發者鄭大傳注云發周武王也卒父業故稱太子白虎通爵篇云天子之子稱太子引此經下文太子發升舟以證白虎通說意與鄭合但稱太子固為卒父業實亦因武王謙未敢遽稱王及魚入舟火流屋諸瑞畢臻然後稱王故也馬云畢文王墓地名也者史記魯世家言成王葬周

公子畢從文王揚子法言卷九君子篇或問仙有諸曰伏羲神農沒黃帝堯舜殂落文王畢孔子魯城之北獨子愛其死乎又漢書卷三十六劉向傳文武周公葬于畢師古曰畢陌在長安西北四十里是文王墓在畢故馬云云祭于墓而後啓行明奉父命也鄭云六軍之兵東行者天子六軍時武王已備其制也鎬京在西紂都朝歌在東故云東行也

〔又案曰〕太誓一篇出于漢初伏孔兩家所得復皆有之眞孔氏舊書也但其文有遺落者凡書傳所引太誓不在太誓者甚多故馬以爲疑而鄭亦玄氏間得王亦云後得要之鄭馬王皆爲之注則不斥爲僞明矣司馬遷親從安國問故載太誓于周本紀其他漢魏子史中引之者更不可枚舉皇甫謐見馬王之疑之也世又共稱非伏孔所傳也遺落之文掇取甚便也遂別撰太誓三篇唐作疏用之而反斥此篇爲僞太誓其後鄭馬王本亡而此篇亦與俱亡矣秦火未焚之書建武亡武成一篇永嘉亡舜典汨作等二十三篇唐又亡太誓一篇良可惜也彼逸書藏在秘府不列學官其亡猶有說此篇則列于學官博士所習亦竟爲僞本所奪今旣搜輯鄭馬王三家注遂采列

如左又疏謂此篇爲僞而曰彼僞書三篇上篇觀兵時事中下二篇伐紂時事此篇在唐猶存孔頴達親見而云然今考史記所載猶約畧可辭前段敘觀兵後段敘伐紂但觀兵事反詳伐紂事反畧則中下二篇亾者較多今亦不能詳定故不復分上中下但總爲一篇

乃告司徒司馬司空諸節齋栗信哉予無知以先祖之有德臣左右予小子受先公功畢力賞罰以定厥功遂興師師尚父左杖黃鉞右把白旄以號曰蒼兕蒼兕總爾衆庶與爾舟楫後至者斬

鄭曰師尚父文王于磻溪所得聖人呂尚立以爲太師號曰尚父尊之號令之軍法重者馬曰諸節諸受符節有司也蒼兕主舟楫官名詩十六之二卷大雅大明疏。周禮卅七卷秋官伊耆氏疏。班固白虎通卷上諫諍篇。史記周本紀。又裴駰集解。又齊本紀集解。索隱十卷。歐陽詢藝文類聚。李昉等太平御覽。王欽若等冊府元龜。王應麟玉海一百四十七卷兵制門

案曰鄭云云者此注殘闕也司徒司馬司空皆軍中有職者餘三卿無事故不及大傳謂三公兼攝六卿非也鄭云師尚父文王于磻溪所得云云者尚書中候雒師謀云文王在豐豐人一朝扶老至者八十萬戶至磻溪之水呂尚釣崖王趨拜曰望公七年矣齊世家云太公望呂尚者東海上人卤伯出

獵遇太公于渭之陽與語大說曰自吾先君太公曰當有聖人適周周以興子眞是耶吾太公望子久矣故號之曰太公望載與俱歸立爲太師鄭注本此毛詩大明傳云尚父可尚可父是尊之也齊世家注引劉向别錄亦云師之尚之父之故曰師尚父與鄭合也說文木部云杖持也手部云把握也又戉部云戉斧也今作鉞从俗也鄭又云號令之軍法重者說文卪部云令發號也是號令相類故云號令之而號又嚴于令故云軍法重者也淮南子卷六覽冥訓武王伐紂渡孟津陽侯之波逆流而擊疾風晦冥人馬不相見王左操黃鉞右秉白旄瞋目而撝之曰余任天下誰敢害吾意者於是風濟而波罷即是述此經杖鉞把旄以濟孟津之事也蒼兕馬以爲官名當别有據而王充論衡是應篇云蒼兕水中之獸也時出浮揚一身九頭善覆人船尚父緣河有此異物因以威衆欲令急渡不急渡蒼兕害汝此說非也

太子發升舟中流白魚入于王舟王跪取出涘以燎之羣公咸曰休哉

鄭曰白魚入舟天之瑞也魚無手足象紂無助白者殷正色天意若曰以殷予武王當待無助今尚仁人在位未可伐也得白魚之瑞即變稱王應天命

定號也涘涯也王出于岸上燔魚以祭變禮也馬曰魚者介鱗之物兵象也白者殷家之正色言殷之兵衆與周之象也詩周頌思文疏。禮記六卷檀弓上疏。論語疏二卷。鄭樵六經奥論二卷。史記周本紀。裴駰集解。漢書五十六卷董仲舒傳。終軍傳。司馬相如傳。後漢書八十卷上杜篤傳李賢注。宋書二十七卷符瑞志。許慎說文十一卷上水部。班固白虎通上卷爵篇。太平御覽。冊府元龜。祝穆事文類聚前集十六卷。馬端臨文獻通考三百十三卷。童宗説唐柳先生集詩釋一卷

案曰鄭云白魚天之瑞者詩疏及後漢光武紀注引中候合符后云武王度孟津白魚入舟長三尺赤文有字題目下云授右注右助也而論衡卷二十二紀妖篇云武王得白魚喉下文曰以予發與中候意同是天之瑞也云白殷正色者禮記檀弓云殷人尚白是也云今尚仁人在位者謂微子箕子比干三仁也鄭知此時三仁尚在者周本紀既載此經下乃云是時諸侯皆曰紂可伐武王曰未可還師歸居二年聞紂殺王子比干囚箕子于是武王乃東伐紂是觀兵之時三仁猶在也云得魚瑞即變稱王者鄭以中候我應說文王戒武王曰我終之後但稱太子河洛復告遵朕稱王而此經升舟稱太子白魚入舟下即云王跪取故以爲得魚後變稱王也釋丘云涘爲厓說文水部云涘水涯也从水矣聲牀史切引此經以證故云涘涯也云燔魚以祭

變禮也者祭天之禮本用特牛此因受瑞而報祭卽以所得魚爲牲是權時之禮故云變禮也馬云魚兵象非也

至于五日有火自上復于下至于王屋流之爲鵰其色赤其聲魄五至以穀俱來武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之

鄭曰五日燎後日數王屋王在之舍上流猶變也鵰當爲鴉鴉鳥也燎後五日而有火爲烏天報武王以此瑞書說曰烏有孝名武王卒父大業故烏瑞臻赤周之正穀記后稷之德又禮說曰武王赤烏穀芒應周尚赤用兵王命曰爲牟天意若曰須假紂五年乃可誅之武王卽位此時已三年矣穀蓋牟麥也詩曰詒我來牟馬曰王屋王所居屋流行也魄然安定意也鵰摯鳥也明武王能伐紂尚書大傳注。詩十六之一卷大雅文王序疏。又周頌思文疏。鄭樵六經奧論二卷。史記周本紀集解。又索隱一卷。漢書董仲舒傳。宋書符瑞志。董仲舒春秋繁露卷十三同類相動篇。冊府元龜帝王部創業篇。王幼學綱目集覽七卷漢成帝紀

案曰鄭云五日燎後日數者謂燔魚以祭之明日爲一日數至祭之第六日爲五日也云王屋王在之舍上者將在師中不宜有屋故以舍上解之謂軍行舍止張帷幕爲宮若周禮掌次云師田則張幕是也馬云王所居屋當亦

謂所止舍處但未見舍止之義不如鄭確也云鵰當爲鴉而又云鴉烏也者
據書說禮說實是烏非鵰書大傳引此經云有火流于王屋化爲赤烏三足
董仲舒對策及繁露同類相動篇略同明鵰字是誤詩小弁毛傳鸒卑居卑
居雅烏也說文卷四上隹部雅楚烏也一名鸒一名卑居秦謂之雅攷說文
雖云短尾隹長尾鳥而通者甚多雕籀文即作鵰鵰鴉二字皆左聲右形其
右从鳥从隹皆可故鄭注鴉毛傳說文皆作雅而其左周篆作周牙作㸦因
相似致誤故云鵰當爲鴉但鴉本从牙聲而牙古音吾則鴉亦音吾古字音
近者同用則烏音烏呼之烏與吾音本通自是一物故毛傳連稱爲雅烏而
說文亦以秦人所謂雅即楚烏鄭亦云鴉烏也馬云摯鳥者其說無據亦不
如鄭確也書說禮說者皆緯書也未詳其書名緯書而謂之說者鄭志張逸
問禮注曰書說者何書也荅曰尚書緯也當爲注時在文網中嫌引祕書故
諸所牽圖讖皆謂之說云烏有孝名者說文云烏孝鳥是也王充論衡卷十
七指瑞篇亦云魚木精白者殷之色烏孝鳥赤者周之應氣先得白魚後得
赤烏殷之統絕色移在周矣說皆與鄭合又卷十六講瑞篇云火流爲烏云

其色赤赤非烏之色故言其色赤鄭以流爲變是亦言赤非烏色由火變成與充合也又卷三初稟篇云文王得赤雀武王得白魚赤烏儒者論之以爲文武受命于天天用雀與魚烏授之天用赤雀命文王文王不受復用魚烏命武王也充所引乃漢經師相傳舊說皆與鄭相發也云穀以紀后稷之德者據詩思文疏本書緯旋機鈐及合符后文彼注云稷好農稼今烏銜穀故云紀之是也云天意須暇紂五秊者多方云天惟五秊須夏之子孫夏暇通鄭彼注云天觀紂能改待暇至五秊欲使復傳子孫五秊者文王受命七秊而崩武王踰秊即位爲八秊至十三秊誅紂是而五秊爲須暇也云武王即位此時三秊者而三秊也八秊即位至此十一秊適而三秊未滿五秊見未可誅紂鄭具言此是解五至之意也思文疏雖言太誓不解五至而于合符后解之然于解火烏下將解銜穀而具言此是明以天意爲五至示武王當待五年一至爲一年也云穀蓋牟麥者牟麰通以禮說言穀芒說文卷五下來部云來來麰一麥二夆从詩疏所引今作縫非象其芒刺之形牟麥正穀之多芒者又言王命曰爲牟知此經穀即詩來牟也來牟漢書三十六卷劉向傳引作

蠭麰云蠭麰麥也始自天降來古讀蠭蠭麰即來牟也說文云來周所受瑞麥天所來也故爲行來之來思文疏云合符后注五至猶五來不知爲一日五至爲當與曰言五至以穀是第五至乃有穀然則本因烏銜來呼來牟後又爲行來字也茂釋詁云勉也緐露引同對策又引作復音同通用也茂哉即下文勉哉蓋喜得此瑞而即戒以天命之不可恃漢書七十七卷劉輔傳云武王周公承順天地以饗魚烏之瑞然猶君臣祗懼動色相戒是正說此經茂哉茂哉恐恃之之義也

使上附以周公書報誥于王王動色變（周禮二十五卷春官大祝疏。儀禮二卷士昏禮疏。禮記六卷檀弓上疏）

案曰周禮大祝疏引此稱得火烏之瑞使上附以周公書云云然則此節正當在此其云周公書殆即所謂茂哉恐恃者故王動色變正劉輔所謂君臣動色相戒也

八百諸侯不召自來不期同時不謀同詞皆曰帝受可伐矣王曰爾未知天意未可伐維丙午王還師前師乃鼓鼖譟師乃搯前歌後舞極于上天下地（尚書大傳。詩十六之二卷大雅大明疏。又廿之二卷魯頌閟宮疏。禮記二十卷文王世子疏。鄭樵六經奧論一卷。說文十二卷上手部。班固白虎通上卷禮樂篇。史記周本紀。漢書四十七卷儒林傳。宋書符瑞志。太平御覽四百六十

玉海三十七卷

案曰此一節集合諸文而鈔之諸侯咸會而不竟伐者爲欲須之五年也來古音釐來時詞諧韻也大傳引維丙午至前歌後舞云云不言書曰蓋諸文當爲太誓故并惟丙午六字亦以爲經文也選或作遻誤也鼓䥫譟者鼓從支旁支小擊也鼓亦擊也䥫說文無此字疑當爲拊拊亦擊耳譟者周禮大司馬云車徒皆譟鄭云譟讙也且引此經以證然則師心喜悅或有鼓或有拊而讙譟耳說文揗摍也从手盾聲周書曰云云揗者拔兵刃以擊刺詩曰左旋右揗土刀切今毛詩作左旋右抽說文所引不知何本据彼以爲擊刺而大傳作惛鄭注惛喜也衆大喜前歌後舞也似與上下文義尤相合讙呼之聲徹于天地其喜如此管子卷十三白心篇云臣代其君篡也篡何能歌武王是也房元齡注云謂之篡豈能使紂衆前歌後舞乎則武王以臣代君于理是也晉常璩華陽國志卷一巴志篇云武王伐紂巴師歌舞以凌故世稱之曰前歌後舞皆是說此經之事也

又案曰自此以上皆敘十一年觀兵還師之事乃太誓之上篇也晚出僞本

以觀兵事但從武王口中帶述觀政一句于是後儒遂不信有此事且此篇原係敘事多詞令少今僞本則三篇皆武王語罪狀紂者排槳堆垛已甚而當時實事盡遺割棄于是白魚火烏世且指爲怪誕不知履帝敏歆元鳥生商亦其類也豈可廢乎即或史臣增飾未可盡信如孟子之疑武成可也豈得斥武成爲僞哉

十三年十二月戊午師畢渡孟津諸侯咸會曰孜孜無怠天將有立父母民之有政有居尚書大傳。詩譜序疏。又十一之一卷小雅鴻雁箋。又十二之一卷小雅正月疏。說文三卷下攴部。史記周本紀。史繩祖學齋佔畢三卷

案曰自此以下爲太誓中篇之詞十三年史記作十一年今據鄭說改正攷史記所述本分皆誤其說已詳序太誓全篇已亾今以意定之而斷以此節爲十三年伐紂事者據孔疏上篇敘觀兵中下二篇敘伐紂今本紀前一段武王上祭于畢東觀兵至于孟津其爲敘觀兵事固甚明其下即繼以魚躍火流二段其下即繼以是時諸侯不期而會孟津者八百諸侯皆曰紂可伐王曰未可乃還師歸此皆檃括上篇經文也其下即繼以居二年聞紂昏亂暴虐滋甚于是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐遂率戎車三百

乘虎賁三千人以東伐紂其下即繼以此節之文則此節爲中篇敘伐紂事無疑況序云一月戊午師渡孟津正與此合尤有確據也前已改九年從他文作四月此無他文可從只得直改作十三年然上文一段不入經而此節入經者上文一段乃史遷述武王所以不可不舉伐之故語氣不似經文且裴駰亦不引馬鄭注此節則與孜孜無怠句相連孜孜句據諸家皆引作經文則知上三句亦經文矣且有此年月方見眉目耳十二月本當爲一月周一月殷十二月也

〔又案曰〕詩譜序疏云太誓說武王伐紂衆咸曰孜孜毋怠天將云云然則毋怠與天將文連此乃第二次興師伐紂而諸侯勸勉武王之言說文孜汲汲也从攴子聲周書云云子之切史作孳古字同也鴻雁箋引下二句而疏云言天將有立聖德者爲天下父母民之得有善政有安居東晉晚出僞本云元后作民父母語實本此而改爲武王語則夸矣

司馬在前

〔王曰〕司馬太公也 詩大雅大明疏○太平御覽四百六十七卷○玉海三十七卷

案曰王以司馬爲太公者前觀兵之時太公尚鉞以號此伐紂之時亦宜太公在前也

周公曰都懋哉予聞古先哲王之格言周禮春官太祝疏

案曰雜采諸文不能定其先後約畧編之格正也正言疑卽下文正稽古云云之說

正稽古立功立事可以永孝丕天之大律

鄭曰丕大也律法也鄭注六藝論二卷。漢書郊祀志。又刑法志。又平當傳。後漢書四十卷下班固傳李賢注。又申屠剛傳注。舊唐書一百二卷褚无量傳。文苑英華七百六十一卷褚无量皇后不合祭南郊議。太平御覽四百六十七卷。玉海三十七卷。史繩祖學齋佔畢三卷。謝[illegible]叢說九卷

案曰鄭云丕大律法並釋詁文

附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益于民者退在上位而不能進賢者逐劉向說苑二卷臣術篇。洪邁容齋續筆一卷

案曰劉向親校古文秘典所引太誓爲可信漢武帝紀元朔元年詔議二千石不舉孝廉罪有司奏議曰附下罔上云云與說苑文同蓋太誓漢初已盛行故引之者多以上疑皆周公之格言戒諸侯孜孜之語而進者

天子發拜手稽首周禮春官太祝疏

案曰太祝疏引太誓云周公曰都懋哉予聞古先哲王之格言以下天子發拜手稽首言以下則其間自有文然旣相承引之則是武王周周公所陳格言拜而受之也

武王乃作太誓告于衆庶史記周本紀

案曰自此以下爲太誓下篇之詞此節似是其篇首之文句法與湯誓格爾衆庶盤庚綏爰有衆牧誓乃誓予其誓相類凡誓誥篇首皆有之故定爲經文武王乃死諡此後人增加孟子手所著梁惠襄齊宣鄒穆滕文魯平未必皆前卒于孟子當爲後人塡補春秋絶筆獲麟哀公見存亦必後人加謚皆其例也

今殷王紂乃用其婦人之言自絶于天毀壞其三正離逷其王父母弟乃斷棄其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人案曰谷永傳及敘傳引此經師古皆以爲今文尚書案此篇伏生所傳今文二十九篇本有之師古旣以梅賾所獻爲眞古文遂同此爲今文其實則鄭所傳孔壁中古文亦載此篇與伏生合也

鄭曰王父母弟祖父母之族必言母弟舉親者言之也馬曰毀壞三正動逆

天地人也　史記周本紀裴駰集解。漢書禮樂志。又五行志。又谷永傳。又敘傳。荀悅漢紀孝哀皇帝紀

案曰鄭云王父母弟祖父母之族者鄭意以王父母弟卽從父昆弟與已同祖者故以爲祖父母之族鄭又云必言母弟舉親者言之也者不謂之曰從父昆弟而曰王父母弟是欲以母弟見其親也樂記桑間濮上之音亾國之音也其政散其民流鄭注濮水之上地有桑間者亾國之音於此水出昔殷紂使師延作靡靡之樂已而自沉於濮水後師涓過焉夜聞而寫之爲晉平公鼓之桑間在濮陽南案此事見史記樂書又見韓非子卷三十過篇王充論衡卷二十二紀妖篇呂氏春秋卷一孟春紀高誘注正所謂爲淫聲變亂正聲者也馬云云者說見甘誓

故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三

鄭曰夫子丈夫之稱　史記周本紀裴駰集解

案曰鄭云夫子丈夫之稱者檀弓曾元稱曾子爲夫子鄭彼注云言夫子者曾子親沒之後齊嘗聘以爲卿而不爲也則夫子似尊貴之稱今此經上文云告予衆庶則下及賤者而云夫子故解之以其亦得爲丈夫之通稱故也

征誅大事不可屢試觀兵之後此爲再舉矣若不成則無復來之理故申戒之日不可再三上節陳紂罪此節明巳志其文多與牧誓相同然史記既載此二節于前又載牧誓于後明係兩篇之文非複出也且裴駰于此二節皆引馬鄭注則其爲太誓經文無疑

尚書後案卷十一

東吳王鳴盛學

周書

牧誓

時甲子昧爽（釋文曰昧音妹）

鄭曰詩曰肆伐大商會朝清明（詩十六之二卷大雅大明疏約鄭義）馬曰昧未旦也（釋文）僞曰是克紂之月甲子之日二月四日昧冥爽明早旦 疏曰春秋皆動日月時年皆具其有不具史闕耳尚書記言直指設言之日洛誥戊辰王在新邑與此甲子皆有日無月史意不爲編次故不具也克紂之月甲子之日是周之二月四日以歷推而知也

案曰鄭云云者此注殘闕也史記甲子上有二月字徐廣注曰此殷之正月周之二月也禮記檀弓下篇云子卯不樂鄭注云紂以甲子死桀以乙卯亡戰國策卷三秦策一云紂將甲百萬以與周武爲難武王將素甲三千領戰一日破禽其身高誘注云一日甲子之日也太公望爲號到牧野便克紂故

曰一日呂氏春秋卷八仲秋紀簡選篇云武王虎賁三千人簡車三百乘以要甲子之事于牧野而紂爲禽又卷十五貴因覽云武王至鮪水殷使膠鬲候周師武王見之膠鬲曰西伯將何之武王曰將之殷也膠鬲曰曷至武王曰將以甲子至殷郊子以是報矣膠鬲行天雨日夜不休武王疾行不輟軍師皆諫曰卒病請休之武王曰吾已令膠鬲以甲子之期報其主矣今甲子不至是令膠鬲不信也膠鬲不信其主必殺之吾疾行以救膠鬲之死也果以甲子至殷郊（武成疏引帝王世紀所載全取此文）淮南子卷十三氾論訓云殷之敗非待甲子之日也高誘注武王誅紂以甲子尅之論衡卷二十五詰術篇云武王以甲子日戰勝紂以甲子日戰負據此諸文皆與經所云甲子合也鄭引詩肆伐大商云云者大雅大明文與此昧爽合故鄭引之彼箋云伐殷合兵以清明書牧誓曰云云疏曰引牧誓證清明是昧爽之義牧誓注亦引此詩交相爲證也昧爽昧而初明曉則塵昏旦則清故朝旦爲清明說文日部亦云昧爽旦明也與鄭及傳合也馬云未旦者荀子卷四儒效篇云武王行曰以兵忌東面迎太歲至氾而氾至懷而懷至共頭而山隧朝食于戚暮宿于百泉厭旦

于牧之野楊倞注云厭掩也夜掩于旦謂未明以前也此與馬合但遺漏爽字不解于義未備也傳云四日當爲五日說詳後辨武成

王朝至于商郊牧野乃誓釋文曰牧如字徐音茂說文作坶字林音母。案曰此文鄭注詩大明及禮記樂記並引之牧本作坶說文卷十三下土部坶朝歌南七十里地周書武王與紂戰于坶野从土母聲莫六切許慎偁書孔氏鄭與之合確然可信玉篇上土部第九坶古文尚書作坶郭忠恕汗簡卷下之二同此則皆據僞書非眞古文至今本毛詩亦作牧而釋文云坶音牧本又作牧疏云牧誓及書序皆作牧禮記及此作坶古字耳則知此字在唐初已錯本互異古俗通行其後不知何時又一槩俱改作牧也

鄭曰郊外曰野將戰于郊故至牧野而誓尚書[illegible] 傳曰紂近郊三十里地名牧癸亥夜陳甲子朝誓將與紂戰 疏曰傳言牧在近郊三十里或當有據皇甫謐云在朝歌南七十里不知出何書也牧是郊地戰在平野故言野而鄭云郊外曰野豈王行已至郊乃復倒退適野誓訖而更進兵乎何不然之甚也武成云癸亥夜陳未畢雨是癸亥夜已布陳故甲子朝而誓衆戒敕之

案曰鄭云郊外曰野者釋地邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野今鄭乃云云蓋鄭意以經坶字今文作牧若全引釋地之文恐與坶字相涉嫌坶亦是地遠近之稱故略之也且毛詩駉傳云郊外曰野與鄭合釋地疏云以鄉別言之則郊外牧牧外野若大判而言則野者郊外通名故周禮六遂在遠

郊外遂人職云凡治野田是郊外總稱野也又杜子春注載師云五十里為近郊百里為遠郊鄭注君陳序略同朝歌紂都坶在朝歌南七十里是在遠郊之內近郊之外王至于商郊坶野是旣進百里之遠郊而至七十里之坶野鄭云郊外曰野者謂近郊之外云將戰于郊者統謂近郊遠郊之閒郎坶野也僞傳强以商郊牧野為一妄言三十里距國都何如此之近詩大明云牧野洋洋傳云洋洋廣也箋云言戰地寬廣不用權詐也疏云少儀曰軍旅思險隱精以虞是設權必依險阻故寬廣之地不用權詐若距國都三十里安得此寬廣戰地疏力護僞傳又誤會鄭意而强駁之大謬當以說文朝歌南七十里得之鄭注序牧野紂南郊地亦與說文合司馬彪續漢志亦云朝歌南也 皇甫謐云牧在朝歌南七十里此本說文是也而疏云不知何出是不知坶牧古今字通故也抑僞傳實出皇手此又互異恐是故為參差掩其迹耳

王左杖黃鉞右秉白旄以麾曰逖矣西土之人 釋文曰杖徐直亮反鉞音越本又作戉旄音毛麾許危反逖他歷反。鏞曰鉞音呼會反鼎鐘銘非斧也詩曰鸞聲鉞鉞斧戉之戉無金傍麾字不成文理說文手部云㩷旌旗所以指㩷也从手靡聲此秉旄所指麾亦从之逖遠釋詁本作逷郭璞引此條以證亦作逷詩抑篇用逷蠻方傳訓遠疏引釋詁亦作逷郭忠恕汗簡卷上之一引古文尚書同今此作逖恐非

馬曰白旄旄牛尾 釋文 傳曰鉞以黃金飾斧左手杖鉞示無事于誅右手把旄

示有事于教遜遠也遠矣鹵土之人勞苦之

案曰馬云云者說文卷二上犛部云氂犛牛尾也氂旄古字通也

王曰嗟我友邦冢君

馬曰冢大也史記周本紀集解傳曰同志為友言志同滅紂

案曰馬云冢大釋詁文

御事司徒司馬司空

傳曰治事三卿司徒主民司馬主兵司空主土指誓戰者疏曰孔以時已稱王應置六卿今呼治事惟三卿者司徒治徒庶之政令司馬治軍旅之誓戒司空治壁壘以營軍是其誓戰者故不及太宰太宗司寇也

案曰傳以御訓治者思齊詩云以御于家邦箋云御治也引書越乃御事以證是御為治也太誓云乃告司徒司馬司空此文與彼同解亦當同伏生大傳于彼文引傳以說之云天子三公司徒公司馬公司空公每一公三卿佐之每一卿三大夫佐之每一大夫三元士佐之故三公九卿二十七大夫八十一元士攷官數虞六十夏百二十殷二百四十周三百六十此官百二十

故鄭以爲夏制伏于虞傳言三公一公兼二卿畢下以爲稱則止有六卿此益爲九卿是夏之異于虞者亦不知所益何卿殷又不可攷若周禮六卿之制當自武王時已定則周制異于夏同于虞伏生何以據夏制說之殊不可解依注疏則此三卿與三公無涉說與伏異竊謂三公兼卿雖立制如此此時出師征伐六卿且不必盡從又何用三公徧攝六卿以行則知此經三卿自爲軍中有職掌之人所以舉之無庸牽引三公注疏說是不必從伏也

亞旅師氏

傳曰亞次旅衆也衆大夫其位次卿師氏大夫官以兵守門者疏曰亞次釋言文旅衆釋詁文大夫位次卿而數衆故以名之師氏亦大夫其官掌以兵守門所掌尤重故別言之周禮師氏中大夫使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外朝在野外則守內列鄭云內列蕃營之在內者也守之如守王宮

案曰亞旅次卿故傳以爲大夫文十五年傳宋華耦來盟公與之宴辭請承命于亞旅杜預曰亞旅上大夫也正義引牧誓爲証又成二年晉賜晉三帥

三命之服亞旅皆一命之服杜亦曰亞旅大夫也正義曰周禮典命公之孤四命其卿三命其大夫再命其士一命侯伯之卿大夫士亦如之此三帥皆卿故魯賜以三命之服亞旅大夫故受一命之服周禮大夫再命此一命者春秋時事異于周禮據此則亞旅爲大夫甚明師氏者傳云云疏云云地官序官云師氏中大夫一人是其官大夫也其職則云掌以媺詔王鄭注云告王以善道也此一節指平日無事燕見詔王而言其下又云居虎門之左司王朝注云虎門路寢門也王視朝于路寢門外司察也察王視朝若有善道可行則以詔王此一節指視朝詔王而言其下又云凡祭祀賓客會同喪紀軍旅王舉則從注云舉猶行也疏云此數事王行之時師氏則從以王所在皆須詔王美道故也此一節是承上以媺詔王而別言之其下又云聽治亦如之注云謂王舉于野外以聽朝疏云卽上數事王所在皆有朝以聽治故從王亦如上虎門之左故云亦如之此一節又承虎門一節而別言之蓋如祭祀則南北郊山川皆在野外會同亦有在畿外者軍旅更不待言皆有聽朝之事故也至其下文又云使其屬帥四夷之隸各以其兵服守王之門外

且鄭注云門外中門之外蹕止行人不得迫王宮也此一節則別敘王在宮中守衞之事其下文又云朝在野外則守內列注云內列蕃營之在內者也守之如守王宮此一節則別敘王在野外守衞之事綜計師氏一官職掌以詔王又半以兵守衞此上所引六節其前四節俱指詔王而言後二節專指守衞之事此經武王臨敵誓衆呼師氏告之當以兵守內列爲主且下文稱爾戈比爾干立爾矛師氏亦在其中正所謂各以其兵者也作僞傳者當云師氏中大夫在王宮以兵守門在野外則守內列方爲明析今不引守內列反引守門疎謬已甚疏雖知連引二節而詞不別白亦非

千夫長百夫長

鄭曰師帥旅帥也尚書疏 王曰師長卒長尚書疏 傳曰師帥卒帥 疏曰周禮二千五百人爲師師帥皆中大夫百人爲卒卒長皆上士孔以師雖二千五百人舉全數亦得爲千夫長長帥義同故以千夫長爲師帥百夫長爲卒帥王與孔同鄭與孔不同

案曰鄭云師帥旅帥也者二千五百人之帥爲師帥舉全數則云千夫長五

百人之帥爲旅帥舉全數則云百夫長也王及傳疏解千夫與鄭同惟百夫則異但以百夫長爲帥百人爲卒之卒長則與二千五百人而稱千夫者絕不類鄭注是王及傳疏非也

及庸蜀羌髳微盧彭濮人（釋文曰髳徐莫反髳茂侯反濮音卜。案曰盧史記作纑）

（馬曰）武王所率將來伐紂也（史記周本紀集解）（傳曰）八國皆蠻夷戎狄屬文王者國名羌在西蜀叟髳微在巴蜀盧彭在西北庸濮在江漢之南（疏曰）八國皆西南夷文王國在西故西南夷先屬焉大劉以蜀是蜀郡顯然可知孔不說又退庸就濮解之故以次先解羌云羌在西蜀叟者漢世西南之夷蜀名爲大故傳據蜀而說左思蜀都賦云三蜀之豪時來時往是蜀都分爲三羌在其西故云西蜀叟叟者蜀夷之別名故後漢書興平元年馬騰劉範謀誅李傕益州牧劉焉遣叟兵五千人助之是蜀夷有名叟者也髳微在巴蜀者巴在蜀之東偏漢之巴郡所治江州縣也盧彭在西北者在東蜀之西北也

（案曰）馬云云者釋經及字義也宣七年傳云凡師出與謀曰及八國旣爲王率則是與謀也庸者文十六年傳庸濮伐楚楚人出師百濮罷使盧戢梨侵

庸及庸方城楚師北神儵魚人逐之楚師分爲二隊子越自石溪子貝自仞以伐庸秦人巴人從楚師遂滅庸杜預曰庸今上庸縣屬楚小國百濮夷也濮夷無屯聚見難則散歸戢梨廬大夫方城庸地上庸縣東有方城亭神儵魚庸三邑魚魚復縣今巴東永安縣石溪仞入庸道據此則庸地可推而知晉上庸今爲湖北鄖陽府房縣其地在江之北漢之南而傳云庸濮在江漢之南殊不分明詩云誰之思美孟庸矣毛傳庸姓也此以國爲姓者蜀者漢書司馬相如傳相如使蜀長老多言通卤南夷之不爲國用則蜀是卤南夷大名晉常璩華陽國志巴志篇云武王伐紂實得巴蜀之師著乎尚書意以巴蜀總目各國是大名也羌者說文羊部云卤戎牧羊人也詩商頌殷武自彼氐羌鄭箋云氐羌夷狄國在卤方者傳云作卤蜀叟然叟者蜀夷別名後漢中始見故卭僞孔傳獻帝紀叟二百餘人董卓傳呂布軍有叟兵劉焉傳遣叟兵五千劉璋傳送叟兵三百人張嶷傳叟夷數反武侯出師表賓叟青羌偏檢史漢卤南夷傳並無叟字益州於明帝以後今傳云云豈果武帝時有此稱乎殆魏晉人假託耳髳者後漢書卤羌傳武王伐商羌髳率師會牧野則髳亦卤戎也詩小雅角弓云如蠻如髦毛傳髦夷髦也鄭箋髦卤夷別名武王伐紂其等有八國從焉釋文云髦舊音毛尋毛鄭之意當與尚書同音莫侯反正義云傳言夷髦不辨其方之所在故云卤夷別名知者武王伐紂八

國從之其中有髳又曰迯矣鹵土之人是鹵方也彼髳此髦音義同也括地志云岷洮等州以鹵爲古羌國以南爲古髳國今疊岩以鹵松當疊靜等州以南皆是也盧者桓十三年左傳屈瑕伐羅羅與盧戎兩軍之大敗之杜預曰盧戎南蠻釋文盧如字本或作廬音同據此則文十六年傳楚使廬侵庸者卽盧也彭者後漢書岑彭傳征公孫述至武陽所營地名彭亾惡之夜爲刺客所殺光武紀李賢注武陽縣屬犍爲郡故城在今眉州隆山縣東按今四川眉州彭山縣卽漢武陽縣蓋彭國故墟故有彭亾之名濮者左傳巴濮吾南土也鄭語史伯曰叔迯難于濮而蠻又楚蚡冒始啓濮韋昭注濮南蠻之國爾雅南至于濮鉛杜預左傳釋例云建寧郡南有濮夷無君長總統各以邑落自聚故稱百濮又稱叟濮後漢李恢傳賦出叟濮是也周書王會解伊尹爲四方獻令正南有百濮孔晁注南蠻別名又卜人以丹沙孔晁注卜人鹵南蠻丹沙所出王應麟補注云卜人卽濮人爲貢荆貢丹砂通典辰州貢光明砂四斤卽今湖南辰州府實古濮地也惟微者他無可攷但見立政云夷微盧烝彼旣以微盧並稱與此經正同則知微亦南蠻也

稱爾戈比爾干立爾矛予其誓【釋文曰】比徐扶志毗志二反

【傳曰】稱舉也戈戟干楯也【疏曰】稱舉釋言文方言云戟楚謂之孑吳揚之間

謂之戈是戈即戟也考工記云戈柲六尺有六寸車戟常鄭云八尺曰尋倍尋曰常然則戈戟長短異名而云戈即戟者長短雖異形制則同也方言又云楯自關而東或謂之楯或謂之干關西謂之楯是干楯一也

案曰傳云稱舉也者說文冓部云爯并舉也釋言偁舉也偁乃通用字當从說文作爯郭忠恕汗簡卷上之一亦云古文尚書稱作爯今本作稱恐衛包改也傳又云戈戟疏引方言楚謂之孑孑俗刻誤作干遂不可讀今改正莊四秊傳授師孑是也考工記戈廣二寸內倍之胡三之援四之注戈今句孑戟也內謂胡以內接柲者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其孑又戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之注戟今三鋒戟也內長四寸半胡長六寸援長七寸半江氏永曰戈戟皆有曲胡而異用以春秋傳攷之獲長狄僑如富父終甥椿其喉以戈殺之此用援之直刃椿之也狼瞫取戈以斬囚此用胡之曲刃斬之也子南以戈擊子晳而傷苑何忌𠝹林雍斷其足當亦是戈胡擊之𠝹之他若士華免以戈殺國佐長魚矯以戈殺駒伯用援用胡皆可云殺子都拔戟逐潁考叔靈輙倒戟禦公徒皆疑用戟之刺與

援者也狂狡倒戟出鄭人于井反爲鄭人所獲欒樂乘槐本而覆或以戟句之斷肘而死皆用下胡鉤人者也戟胡橫直皆三寸其間甚狹何能鉤人出于井蓋鉤其衣若帶是以其人不傷反能禽鉤者也鉤欒樂斷肘而死蓋本欲生禽之故不用刺與援而用胡以鉤之鉤之而胡之下鋒貫肘曳之而肘遂斷也觀此則戈戟相似而實異用傳以爲一物疏又曲附會之皆非是云干盾也者公羊昭二十五年云朱干玉戚以舞大夏何休注云干盾也以朱飾盾又釋言干扞也孫炎注干盾所以自扞蔽是也矛者酋矛也攷工記有酋矛夷矛知此是酋矛者攷工記言車有六等之數酋矛常有四尺崇于戟四尺謂之六等斯最崇矣夷矛三尋太長彼文不及之是兵車不建夷矛也

王曰古人有言曰

鄭曰以古賢之言爲驗 詩十八之一 卷大雅蕩疏

案曰鄭云云者此經望文自明無勞訓釋而鄭必爲此注者以言必有據如盤庚太誓酒誥多士無逸各有徵引而君奭又曰鄭云稱人之言立政咸戒王云讀羣臣之辭可見言貴有本自古已然鄭欲發此義故于此特著之也

牝雞無晨牝雞之晨惟家之索今商王受惟婦言是用釋文曰牝頻引反徐扶忍反索西各反

傳曰牝雞無晨鳴之道喻婦人知外事索盡也雌代雄鳴則家盡婦奪夫政則國亾妲己惑紂紂信用之疏曰檀弓離羣索居鄭云索散也物散則盡故爲盡也爾雅飛曰雌雄走曰牝牡此言牝雞者毛詩左傳稱雄狐是飛走通也晉語云殷伐有蘇氏有蘇氏以妲己女焉妲己有寵而亾殷殷本紀云紂嬖于婦人愛妲己惟妲己言是從列女傳云紂好酒淫樂不離妲己妲己所舉者貴之所憎者誅之百姓怨望諸侯有叛者妲己曰罰輕誅薄威不立耳乃重刑辟爲炮烙之法妲己乃笑武王伐紂斬妲己以爲亾紂者此女也

昏棄厥肆祀弗荅昏棄厥遺王父母弟不廸案曰王棨邑石經作任

鄭曰肆祀祭名荅問也誓首言此者神怒民怨紂所以亾也尚書疏。王天與尚書纂傳二十卷。詩十九之三卷周頌雝疏。史記周本紀集解

傳曰昏亂肆陳荅當也言亂棄其所陳祭祀不復當享鬼神王父祖之昆弟母弟同母弟言棄其骨肉不接之以道

案曰鄭云肆祀祭名者雝詩云相予肆祀鄭彼箋云助我陳祭祀之饌是解肆爲陳與此不同彼疏引此注而解之云祭必肆之故言肆祀尚書指紂所

秉故知祭名理亦通也釋詁云迪進也史記作不用不登進卽不用傳以爲道非也王父母弟謂同祖者解詳太誓傳非也

乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以爲大夫卿士俾暴虐于百姓以姦宄于商邑（釋文曰俾必爾反徐甫婢反宄音軌）

（傳曰）紂尊長逃亾罪人士事也用爲卿大夫典政事

（案曰）傳以逋逃爲逃亾說文辵部云逋亾也史記索隱卷二十二張耳亾命晉灼曰命者名也謂脫名籍而逃匿則削除名籍故爲亾也崇訓尊者漢書卷八十五谷永傳對尚書問引此經崇作宗師古曰宗尊也古宗崇字亦通也

今予發惟恭行天之罰今日之事不愆于六步七步乃止齊焉（釋文曰愆去虔反）

（鄭曰）好整好暇用兵之術（詩大明疏）（傳曰）戰事就敵不過六步七步乃止相齊言當旅進一心

（案曰）鄭云云者成十六年左傳欒鍼說晉國之勇云好以衆整又曰好以暇鄭用以說此經疑于云兵以治爲勝前却有節司馬法云軍以舒爲主雖交

兵致刃徒不趨車不馳不踰列是以不亂是其義也愆傳訓過者釋言𠎝過

也說文心部云愆過也籀文作𠎝是也鄭注樂記引不過四伐五伐是亦以

愆為過也

夫子勗哉（釋文曰勗許六反）

（傳曰）夫子謂將士勉勵之

（案曰）傳以勗訓勉釋詁文說文卷十三下力部同且引此經以證从力冒聲

許玉切揚雄方言卷一云釗薄勉也秦晉曰釗或曰薄自關而東周鄭之間

曰勔釗齊魯曰勗茲是也

不愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉

（鄭曰）伐謂擊刺也一擊一刺曰一伐始前就敵六步七步當止齊正行列及

兵相接少者四伐多者五伐又當止齊正行列也（詩十九之一卷周頌維清疏。禮記三卷曲禮上疏）（傳曰）伐

謂擊刺少則四五多則六七以為例

（案曰）鄭云云者樂記孔子與賓牟賈論武樂之舞云天子夾振之而駟伐盛

威于中國也鄭注駟當為四聲之誤也武舞戰象也每奏四伐一擊一刺為

一伐牧誓曰不過四伐五伐疏云武樂六奏每一奏中舞者以戈矛四度擊刺象伐紂時引牧誓者此武王戒誓士衆今武樂惟用四伐尚其少也據此文鄭所引但有四伐五伐不言六伐七伐又此疏及曲禮疏引此經亦皆無六伐七伐且鄭注云多者五伐則不得有六七伐雖史記及蔡邕石經皆有之疑衍文也

勗哉夫子尚桓桓案曰說文卷十上犬部狟字注云犬行也从犬亘聲周書曰尚狟狟胡官切但若从狟則不得訓威武蓋古字借狟爲桓也

鄭曰桓桓威武貌史記周本紀集解

案曰鄭云桓桓威武貌者釋訓云桓桓威也周頌桓篇序云桓武志也是也

如虎如貔如熊如羆于商郊釋文曰貔音毗羆彼皮反。案曰史記作如虎如羆如豺如離徐廣曰離與螭同文選西都賦注引歐陽尚書說螭猛獸也尚書無螭字據史記如離之文必歐陽尚書作如螭也然此乃今文家遷書所載雖多古文亦擇取今文鄭則傳古文未必與史記同也

鄭曰其威當如獸之將攫搏也貔一名曰豹虎類也禮記三卷曲禮上疏傳曰四獸皆猛健使士衆法之奮擊于牧野貔執夷虎屬也疏曰釋獸云貔白狐其子豰郭璞曰一名執夷虎豹屬

案曰鄭注貔云云者曲禮前有摯獸則載貔貅鄭注引此經如虎如貔以證

疏即引此注以證韓奕詩云獻其貔皮疏引陸璣疏云貔似虎一名白狐此經疏及詩疏又俱引釋獸及郭注云云又說文卷九下豸部云貔豹屬出貉國从豸毘聲房脂切即引此經以證邢昺爾雅疏引字林亦云貔豹屬後漢光武紀李賢注又云貔虎屬是貔與虎豹皆一類僞傳與鄭合也其云執夷者禮記釋文引作執夷反竊謂執夷實即貔字之反切釋文添一反字甚確但反切起後漢末孫炎孔安國當武帝時焉得有此乃此傳亦云執夷可見僞傳出魏晉間而郭璞爾雅注陸璣詩疏並以執夷爲貔別名皆非也釋獸又云羆如熊黃白文郭璞注似熊而長頭高腳猛憨多力能拔樹木關西呼曰貑羆韓奕詩赤豹黃羆疏引陸璣疏云羆有黃羆赤羆大于熊其脂如熊白而麤理不如熊白美然則貔是虎屬羆是熊屬以類相從配合成句也

弗迓克奔以役西土。釋文曰迓五嫁反馬作禦○纂曰王肅讀迓爲禦

鄭曰禦強禦謂強暴也克殺也不得暴殺紂師之奔走者當以爲周之役也 史記周本紀集解○冊府元龜五卷帝王部創業篇 馬曰禦禁也役爲也 釋文○劉三吾等書傳會選四卷 王曰御讀爲禦言不禦能奔走者如殷民欲奔走來降者無逆之奔走去者可不禦止役爲也盡力

以爲我卤七疏尚書傳曰商衆能奔來降者不迎擊之如此則所以役我西土之義疏曰不迎擊商衆能奔來降者兵法不誅降也役謂使用也如此不殺降人則所以使用我卤土之義用義于彼令彼知我有義也

案曰鄭云禦彊禦云云者鄭本迓作禦也釋詁云迓迎也郭璞注云公羊傳跛者迓跛者邢昺疏云公羊成二年傳文引以證迓爲迎也宣二年左傳狂狡輅鄭人杜注輅迎也周禮秋官有訝士及聘禮厥明訝賓于館鄭注皆云訝迎也召南鵲巢百兩御之鄭注御迎也字形雖別音義實同葢以作非一人到茲異也當以迓爲正餘皆假借攷說文言部訝字注云相迎也从言牙聲周禮曰諸侯有卿訝發吾駕切又迓字注云訝或从辵則訓迎之字以訝爲正御爲假借迓則重文今爾雅作迓固亦無害若公羊雖作迓而釋文云迓本又作訝知此字以訝爲正邢乃以迓爲正宋初人已不識說文如此至此經據今僞孔本訓迎作迓釋文五嫁反而疏則云王肅讀御爲禦然則唐初陸德明本作迓孔穎達本仍作御顏師古匡謬正俗云牧誓弗御克奔孔生不迎擊之徐仙民音御爲五所反御既訓迎宜音五駕反不得音御徐邈音是師古不知古音反以爲非但在唐初多見舊本今讀其書知僞孔本作御由此推之盤庚迓續乃命洛誥迓衡亦當作御葢

訝迓皆从牙牙古音吾故通御後人強分御車之御迎御之御為二音不知唐韻九麻三十五馬四十禡等音皆古所無也鵲巢御與居為韻是矣（思齊以御于家邦傳曰御迓也曲禮大夫士必自御之注曰御當為訝迓也士昏禮注同列子卷三周穆王篇鄭人有薪于野者遇駭鹿御而擊之殷敬順釋文曰御音訝迎也）偽孔傳出魏晉間尚知古音今本則開元所改也（開成石經亦仍其誤）然此特就迓本為御言之耳其實據釋文史記并裴駰所引鄭注馬鄭皆作禦當从之不但作迓者非即作御亦王肅有意欲與鄭異而妄改為孔从之謬也鄭以禦訓強禦謂強暴者詩大雅蕩云曾是彊禦毛傳云彊禦彊梁禦善也又崧高不畏彊禦疏亦云彊梁禦善之人孟子禦人于國門之外趙岐注禦人以兵古者扞人以兵曰禦以兵傷人亦曰禦也又云克殺也者釋詁云殺克也公羊隱元年傳克之者何殺之也是也言不暴殺來奔之人則商人皆為囟士之役矣陳于野而不用權詐見其正步伐止齊見其整不殺降見其仁三者皆王師之仁所以異于霸術也鄭深得之偽孔解與鄭同但作御故云迎擊攻御止可訓迎不可云擊其解役字尤紆曲馬王以禦為禁止用兵之際但有暴殺之事未聞有禁止之注皆非也

曷哉夫子爾所弗勗其于爾躬有戮

鄭曰所言且也史記周本紀集解

案曰鄭云所言且也者古音讀且與所字相似故訓所爲且也

尚書後案卷十一